

Ocena swobody działalności gospodarczej w województwie łódzkim Raport kwartalny luty– kwiecień 2011

Przedstawiany raport zawiera wyniki badań ankietowych przeprowadzonych w I kwartale 2011 r. wśród przedsiębiorców z województwa łódzkiego, w zakresie oceny władz samorządowych trzech szczebli. Respondenci oceniali różne zakresy prawa pozostające w gestii poszczególnych władz z punktu widzenia swobody działalności gospodarczej. Oceny te prezentujemy na tle wyników badania zrealizowanego w trzech poprzednich kwartałach. Przedstawiamy także ocenę województwa łódzkiego na tle trzech innych województw (podlaskiego, pomorskiego i śląskiego), w których przeprowadzono analogiczne badania, a także wnioski płynące z przeglądu działalności władz samorządowych Województwa Łódzkiego. Niniejszy raport jest czwartym z planowanych raportów kwartalnych.

Wyniki badań ankietowych

W lutym i marcu 2011 r. zostało przeprowadzone badanie ankietowe wśród przedsiębiorców z woj. łódzkiego. Ostatecznie otrzymano 100 ankiet, w których respondenci oceniali swobodę działalności gospodarczej zapewnianą przez władze gminne, powiatowe i regionalne. Podobnie jak w poprzednich badaniach zrealizowanych w II, III kwartale 2010, przedsiębiorców poproszono o ocenę 14 zakresów prawa będących w gestii władz gminnych/miejskich, 6 zakresów prawa będących w gestii władz powiatowych oraz 7 zakresów prawa będących w gestii władz regionalnych. Poszczególne zakresy prawa poddane ocenie to:

- Będące w gestii **władz gminnych/miejskich**:
 1. Uchwały budżetowe (podstawowy plan funkcjonowania gminy i jej aktywności w zakresie kreowania warunków prowadzenia działalności gospodarczej).
 2. Strategie rozwoju (programowanie przyszłych działań, określenie hierarchii ważności celów, czy cele priorytetowe ułatwiają przyszły rozwój).
 3. Zamówienia publiczne (zasady na jakich przeprowadzane są postępowania, zwłaszcza w zakresie stwarzania równych warunków dostępu do zamówień).
 4. Gospodarka przestrzenna / plany zagospodarowania przestrzennego (ład przestrzenny ma znaczenie wobec kreowania wyglądu infrastruktury przestrzennej, w której funkcjonują przedsiębiorcy).
 5. Lokalne podatki i opłaty (gminy mogą obniżać górną stawkę podatkową, określać warunki ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków; ocena zasad stosowania rozwiązań fiskalnych - ich przejrzystości i dostępności informacji o systemie ulg i preferencji, z których można korzystać przy spełnieniu określonych warunków).
 6. Dzierżawa nieruchomości i najmy (przejrzystość zasad ustalania wysokości opłat za dzierżawę oraz czynszów najmu, a także zasad ich pomniejszania, stosowanie jawnych i powszechnie dostępnych procedur wyboru najemców).

7. Plany inwestycyjne gminy (nie tylko gminy, ale podmiotów i osób, różne inwestycje, najważniejsze inwestycje infrastrukturalne, jak sieci, drogi, oczyszczalnie ścieków, wysypiska śmieci itp., warunkujące wiele aktywności i rozwój gospodarczy, na ile: decydują o atrakcyjności inwestycyjnej gminy, przyczyniają się do polepszenia warunków prowadzenia działalności gospodarczej, wpływają na rynek pracy w firmach bezpośrednio związanych z daną inwestycją i w firmach kooperujących, w instytucjach otoczenia biznesu, powodują kolejne inwestycje (np. uzbrojenie terenów pod budownictwo przyciąga inwestorów budowlanych), dają także pracę lokalnym firmom, tworzą koniunkturę na rynku usług budowlanych).
8. Procedury obsługi inwestorów (zestaw reguł ustalających zasady obsługi inwestorów; procedury powinny wzmacniać pozycję gminy w fazie negocjacji z przedsiębiorcami i pozwalać na dalsze wspieranie ich w trakcie procesu inwestycyjnego; ocena procedur, ich efektywności i przejrzystości).
9. Pozwolenia na sprzedaż alkoholu (ocena wydawania pozwoleń w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych: przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (detal), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (gastronomia), dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć, jednorazowe (do 2-dni), na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych).
10. Pomoc publiczna (głównie aktywność w sferze podatkowej; ocena zakresu pomocy i jej intensywności, okresu rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o jej uzyskanie).
11. Wspieranie przedsiębiorczości (typy działań podejmowanych przez gminę i ocena ich skuteczności, np.: pomoc w uzyskiwaniu środków pomocowych dla podmiotów gospodarczych, internetowe bazy informacyjne, przygotowanie terenów pod działalność gospodarczą, sprzedaż mienia komunalnego, co stwarza możliwość przekształcenia lokali mieszkaniowych w lokale użytkowe).
12. Rejestr działalności gospodarczej (ocena ewidencji działalności gospodarczej, która powinna być jawna; organ ewidencyjny: wójt, burmistrz, prezydent miasta).
13. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne.
14. Jakość decyzji administracyjnych.

- Będące w gestii **władz powiatowych**:

1. Funkcjonowanie programów rynku pracy (ocena przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji lokalnego rynku pracy poprzez PUPy, np. prowadzenie doradztwa gospodarczego i finansowego dla chcących rozpocząć działalność gospodarczą, organizowanie szkoleń dla przedsiębiorców i pracowników samorządowych w zakresie wiedzy o instrumentach rozwoju przedsiębiorczości i środkach pomocowych, wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez promowanie usług PUP oraz zachęcanie przedsiębiorców).
2. Prawo budowlane (ocena administracji w zakresie budownictwa, na szczeblu powiatowym administrację wykonują: starosta - w obszarze administracji architektoniczno - budowlanej, powiatowy inspektor nadzoru budowlanego - w obszarze nadzoru budowlanego).
3. Ochrona konsumentów (wykonywana przez powiatowego rzecznika konsumentów; ocena uprawnień rzecznika i korzystania z nich).
4. Kształcenie zawodowe (prowadzenie szkół ponadgimnazjalnych, także o profilu zawodowym; ocena dostosowania programów nauczania zawodów do postępu technicznego i zmieniających się uwarunkowań rynku pracy).



5. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne.
6. Jakość decyzji administracyjnych.

- Będące w gestii **władz wojewódzkich**:

1. Strategie rozwoju regionalnego (ocena czy są narzędziem wspierania pozytywnych zmian w regionie i reagowania na zmiany pojawiające się w otoczeniu).
2. Regionalne programy operacyjne – dostęp do środków pomocowych (ocena czy RPO realizowane w latach 2007–13 odpowiadają na lokalne potrzeby oraz zostały dostosowane do indywidualnej specyfiki województwa w toku konsultacji społecznych; ocena czy RPO wspierają działania z zakresu m.in. innowacyjności, rozwoju i zwiększania konkurencyjności przedsiębiorstw, budowy społeczeństwa informacyjnego, infrastruktury edukacyjnej, komunikacyjnej, ochrony środowiska i ochrony zdrowia, rewitalizacji, turystyki i kultury).
3. Promowanie inwestycji (ocena procesu promocji inwestycji – jakości i celowości działań).
4. Wspieranie przedsiębiorczości (ocena procedur i sposobu przyznawania środków oferowanych w ramach RPO i wielkości budżetu dla firm).
5. Pomoc publiczna (ocena zakresu i formy przyznawania przedsiębiorcom pomocy publicznej na poziomie województwa).
6. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne.
7. Jakość decyzji administracyjnych.

Przedsiębiorcy dokonywali oceny danego zakresu w następującej skali: 1 – złe / wadliwe, 2 - budzące wątpliwości, 3 – dostateczne, 4 – dobre, 5 - bardzo dobre i 6 – wzorcowe. Mogli również udzielić odpowiedzi „nie mam zdania”, która została wprowadzona w poprzednim badaniu. Dla ułatwienia odpowiedzi respondentom, w poprzednim okresie dodano również bardziej szczegółowe opisy w poszczególnych zakresach prawa.

Na podstawie przeprowadzonego badania powstał **ranking poszczególnych zakresów prawa** – od najwyżej ocenionych. W województwie łódzkim przedstawia się on następująco:

Tabela 1. Oceny średnie przyznane władzom poszczególnych szczebli władzy w Województwie Łódzkim w poszczególnych zakresach prawa

Gmina/ miasto:	II kw. 2010	III kw.2010	IV kw.2010	I kw 2011
1. Rejestr działalności gospodarczej	4,09 (1)	4,20 (1)	4,19 (1)	4,19
2. Procedury obsługi inwestorów	3,67 (4)	3,76 (4)	3,83 (3)	3,81
3. Pozwolenia na sprzedaż alkoholu	3,63 (6)	3,98 (2)	4,02 (2)	3,80
4. Plany inwestycyjne gminy	3,69 (3)	3,83 (3)	3,78 (4)	3,77
5. Strategie rozwoju	3,52 (8)	3,63 (8)	3,62 (8)	3,64
6. Jakość decyzji administracyjnych	3,75 (2)	3,70 (6)	3,71 (5)	3,62
7. Uchwały budżetowe	3,59 (7)	3,71 (5)	3,63 (7)	3,60
8. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne	3,67 (4)	3,70 (6)	3,66 (6)	3,58
9. Zamówienia publiczne	3,49 (9)	3,59(10)	3,58 (9)	3,57
10. Gospodarka przestrzenna/plany przestrzenne	3,28 (14)	3,55 (11)	3,45 (13)	3,52
11. Dzierżawa nieruchomości i najmy	3,39 (11)	3,60 (9)	3,55 (10)	3,50
12. Pomoc publiczna	3,40 (10)	3,53 (12)	3,55 (11)	3,50



13. Lokalne podatki i opłaty	3,39 (11)	3,53 (12)	3,51 (12)	3,48
14. Wspieranie przedsiębiorczości	3,30 (13)	3,40 (14)	3,42 (14)	3,43
Powiat:	II kw.	III kw.	IV kw.	I kw.
1. Prawo budowlane	3,34 (5)	3,65(1)	3,63 (1)	3,56
2. Ochrona konsumentów	3,35 (3)	3,46 (4)	3,56(3)	3,53
3. Funkcjonowanie programów rynku pracy	3,35 (3)	3,56 (2)	3,57(2)	3,52
4. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne	3,38 (2)	3,50 (3)	3,47(4)	3,40
5. Jakość decyzji administracyjnych	3,39 (1)	3,39 (5)	3,43(5)	3,37
6. Kształcenie zawodowe	3,16 (6)	3,32 (6)	3,42 (6)	3,36
Województwo:	II kw.	III kw.	IV kw.	I kw.
1. Strategie rozwoju regionalnego	3,23 (2)	3,26 (1)	3,40 (1)	3,39
2. Regionalne programy operacyjne – dostęp do środków pomocowych	3,25(1)	3,26 (1)	3,33 (2)	3,36
3. Promowanie inwestycji	3,21(3)	3,26 (1)	3,27 (3)	3,26
4. Wspieranie przedsiębiorczości	3,06 (5)	3,18 (5)	3,18 (4)	3,19
5. Pomoc publiczna	3,06(5)	3,18(5)	3,13 (6)	3,12
6. Jakość decyzji administracyjnych	3,14 (4)	3,20 (4)	3,15 (5)	3,05
7. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne	3,05(7)	3,17 (7)	3,11 (7)	3,01

* liczba w nawiasie oznacza miejsce w poprzednich rankingach przygotowanym na podst. badań w II , III i IV kw. 2010 r. Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych.

W powyższym zestawieniu widać, że **władze gminne w województwie łódzkim** otrzymały czwarty raz z rzędu najwyższą ocenę za rejestr działalności gospodarczej, czyli przede wszystkim za prowadzenie ewidencji przedsiębiorców. Dobrze oceniono również procedury obsługi inwestorów i wydawanie pozwoleń na sprzedaż alkoholu. Ten ostatni zakres wprawdzie jest dalej oceniany stosunkowo wysoko, ale wyraźnie gorzej niż w poprzednich dwóch kwartałach. Stosunkowo dobrze oceniono plany inwestycyjne gmin, co może oznaczać, że plany te zbiegają się z oczekiwaniami przedsiębiorców, a także strategie rozwoju i jakość decyzji administracyjnych. Po raz kolejny władze gminne zostały ocenione wyraźnie lepiej, niż władze powiatowe i wojewódzkie. Najniżej oceniono gminne działania wspierające przedsiębiorczość, jednak nawet ta najniższa ocena były znacząco wyższe niż ocena dostateczna. Przeciętnie gminy zostały ocenione na 3,64, a więc nieznacznie gorzej niż w ubiegłym kwartale..

W I kwartale 2011 r. przedsiębiorcy z woj. łódzkiego najwyżej ocenili **władze powiatowe** za decyzje dotyczące prawa budowlanego (3,56). Ten zakres funkcjonowania powiatów został po raz trzeci oceniony najlepiej, jednak oceny w tym zakresie były niższe, w porównaniu do uzyskanych w poprzednim kwartale. Stosunkowo dobrze oceniono także ochronę konsumentów (3,53) funkcjonowanie programów rynku pracy (3,52) Najniższe oceny władze powiatowe w województwie łódzkim uzyskały za prowadzenie szkół zawodowych. Przeciętnie władze powiatowe uzyskały ocenę 3,46, a więc nieco mniej niż w poprzednim kwartale.

Oceniając **władze wojewódzkie** przedsiębiorcy ponownie przyznali najwyższe oceny tym samym dziedzinom co w poprzednich kwartałach. Najwyżej ocenili strategie rozwoju



regionalnego – 3,3,39 (w IV – 3,40; w III kw. 3,26, w II kw. 3,23,), dostęp do środków pomocowych w ramach RPO – 3,36 (w IV, 3,33 ; w III kw. 3,26, w II kw. 3,25) oraz promowanie inwestycji – 3,26 (w IV kw 3,27; w III kw. 3,26, w II kw. 3,21). We wszystkich wymienionych zakresach przedsiębiorcy przyznali podobne oceny w porównaniu do poprzednich badań. Najgorzej oceniono czas oczekiwania na decyzje administracyjne , po raz trzeci z rzędu. Średnia ocena dla wszystkich zakresów prawa będących w gestii władz regionalnych wyniosła 3,20 i jest wyraźnie niższa niż ocena władz gminnych i powiatowych.

Jeśli pod uwagę weźmiemy jedynie **oceny skrajne** przyznane poszczególnym władzom w kolejnych zakresach prawa, w których podejmują decyzje, sytuacja przedstawia się następująco: najwięcej ocen najwyższych („bardzo dobre” i „wzorcowe”) w przypadku władz gminnych uzyskały zakresy: wspieranie przedsiębiorczości (20/100) lokalne podatki i opłaty (17/100) oraz gospodarka przestrzenna (18/100). Najwięcej ocen negatywnych otrzymały władze gminne za rejestr działalności gospodarczej (40/100), jak również procedury obsługi inwestorów (26/100)

Jeżeli chodzi o władze powiatowe, najwięcej ocen najwyższych otrzymały następujące zakresy:

- Kształcenie zawodowe 23/100
- Funkcjonowanie programów rynku pracy 18/100

Oceny funkcjonowania rynków pracy była jednak bardzo spolaryzowane. Działania władz powiatowych w wymienionym zakresie zostały jednocześnie ocenione negatywnie przez największą grupę osób (16)

Władze wojewódzkie najwięcej ocen bardzo dobrych i wzorcowych otrzymały za sposób udzielania pomocy publicznej (25/100) oraz za wspieranie przedsiębiorczości (21/100) i czas oczekiwania na decyzje administracyjne (21/100). Najwięcej ocen negatywnych uzyskały regionalne programy operacyjne (12/100), dobrze oceniane w poprzednim kwartale. generalnie jednak ocen negatywnych w przypadku władz wojewódzkich było wyraźnie mniej niż w poprzednich kwartałach.

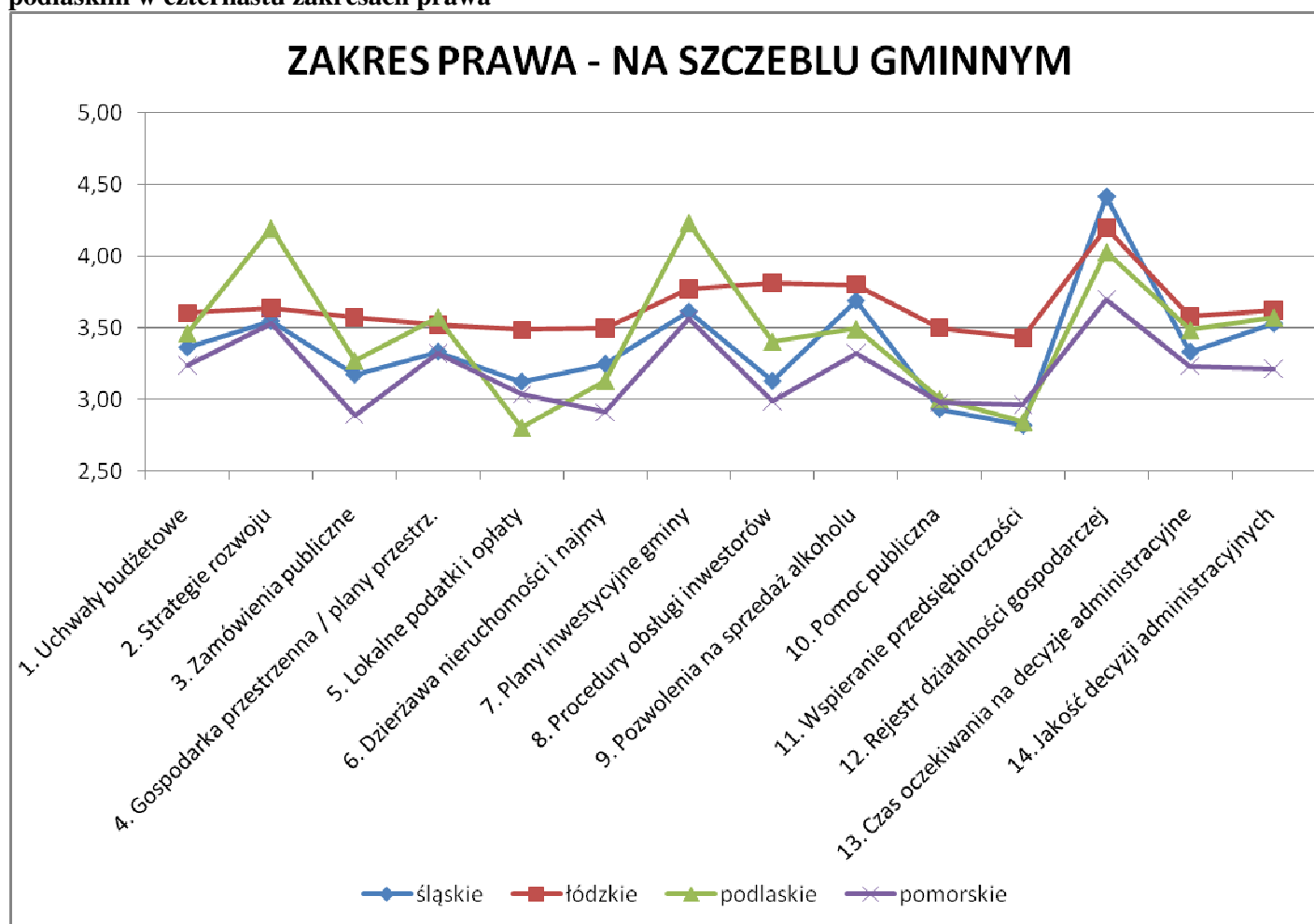
Z przedstawionej analizy widać, że im niższy poziom władzy, tym wyższe oceny średnie i tym więcej ocen jednoznacznie pozytywnych. Ocena władz gminnych w I kwartale 2011 (3,64) pozostała na zbliżonym poziomie co w IV kwartale (3,68) ; w III kwartale (3,69) i trochę lepiej niż w II kwartale (3,56). W przypadku powiatów przeciętna ocena tego szczebla w poprzednich badaniach za każdym razem była wyższa, w II wynosiła 3,33, w III – 3,48, a w IV 3,51, jednak w obecnym badaniu w I kwartale 2011 – nieco spadła do 3,46 . Tak więc władze powiatowe są ciągle niżej oceniane niż gminne i ich ocena przestała systematycznie rosnać. W przypadku władz wojewódzkich przeciętne oceny w poszczególnych kwartałach wynosiły odpowiednio; w II kwartale – 3,14; w III kwartale – 3, 21 i w IV kwartale – 3,22. W obecnym badaniu władze województwa uzyskały średni wynik na poziomie 3,20 Również w przypadku władz wojewódzkich można odnotować niewielki spadek ocen.

Województwo łódzkie na tle trzech innych województw - wyniki badań ankietowych



Analogiczne badanie ankietowe, jak wśród przedsiębiorców z województwa łódzkiego przeprowadzono także w trzech innych województwach: śląskim, podlaskim i pomorskim. Z przeprowadzonej analizy porównawczej wypowiedzi przedsiębiorców z czterech wymienionych województw wynika, że **władze gminne** generalnie najlepiej zostały ocenione w województwie łódzkim, ponieważ spośród czternastu zakresów prawa poddanych pod opinie respondentów w dziesięciu uzyskały najwyższe opinie (w IV kwartale w również w dziesięciu, w III kw. w dwunastu), co widać na wykresie 1 i w tabeli 2. W żadnej dziedzinie władze gminne województwa łódzkiego nie zostały ocenione najniżej, w porównaniu do innych województw. Najgorzej wypadły władze gminne na Pomorzu, którym aż w jedenastu zakresach przedsiębiorcy średnio przyznali niższe oceny niż w pozostałych regionach.

Wykres 1. Oceny średnie przyznane władzom gminnym w woj.: śląskim, pomorskim, łódzkim i podlaskim w czternastu zakresach prawa



Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych

Tabela 2. Oceny średnie przyznane władzom gminnym w woj.: śląskim, podlaskim, łódzkim i pomorskim w czternastu zakresach prawa

Zakres prawa w gestii gmin/miast:	Ocena średnia:															
	śląskie				podlaskie				łódzkie				pomorskie			
	II kw. '10	III kw. '10	IV kw. '10	I kw. '11	II kw. '10	III kw. '10	IV kw. '10	I kw. '11	II kw. '10	III kw. '10	IV kw. '10	I kw. '11	II kw. '10	III kw. '10	IV kw. '10	I kw. '11
Uchwały budżetowe	3,39	3,17	3,28	3,36	3,34	3,15	3,22	3,46	3,59	3,71	3,63	3,60	3,15	3,17	3,31	3,24
Strategie rozwoju	3,41	3,39	3,11	3,55	3,85	4,09	4,53	4,19	3,52	3,63	3,62	3,64	3,56	3,50	3,67	3,53
Zamówienia publiczne	3,16	3,08	3,29	3,18	3,20	2,69	3,10	3,27	3,49	3,59	3,58	3,57	3,03	2,93	3,11	2,89
Gospodarka przestrzenna / plany przestrz.	2,99	3,25	3,50	3,33	2,90	3,23	3,56	3,58	3,30	3,40	3,45	3,52	3,33	3,34	3,52	3,32
Lokalne podatki i opłaty	3,02	2,91	2,65	3,13	2,77	2,65	2,69	2,81	3,39	3,53	3,51	3,48	2,95	2,83	3,00	3,04
Dzierżawa nieruchomości i najmy	3,02	3,43	3,38	3,25	2,95	2,81	2,97	3,13	3,39	3,60	3,55	3,50	2,91	2,76	2,95	2,91
Plany inwestycyjne gminy	3,31	3,53	3,89	3,61	3,84	3,97	4,41	4,23	3,69	3,83	3,78	3,77	3,65	3,59	3,74	3,56
Procedury obsługi inwestorów	3,05	3,31	3,05	3,13	3,10	3,24	3,28	3,41	3,67	3,76	3,83	3,81	3,22	2,88	3,18	2,99
Pozwolenia na sprzedaż alkoholu	3,32	3,69	3,30	3,69	3,21	3,27	3,50	3,49	3,63	3,98	4,02	3,80	3,07	3,16	3,42	3,32
Pomoc publiczna	3,02	3,21	2,80	2,94	2,84	2,70	2,80	3,01	3,40	3,53	3,55	3,50	2,59	2,44	2,73	2,98
Wspieranie przedsiębiorczości	2,99	3,26	2,76	2,82	2,80	2,74	2,68	2,85	3,28	3,55	3,42	3,43	3,02	2,85	3,12	2,97
Rejestr działalności gospodarczej	3,68	3,95	4,23	4,41	3,51	3,88	4,23	4,03	4,09	4,20	4,19	4,19	3,80	3,67	3,82	3,70
Czas oczekiwania na decyzje administracyjne	2,76	2,97	3,36	3,33	3,01	2,82	3,31	3,49	3,67	3,70	3,66	3,58	3,44	3,35	3,43	3,23
Jakość decyzji administracyjnych	2,95	3,16	3,50	3,53	3,06	3,12	3,47	3,57	3,75	3,70	3,71	3,62	3,36	3,04	3,24	3,21

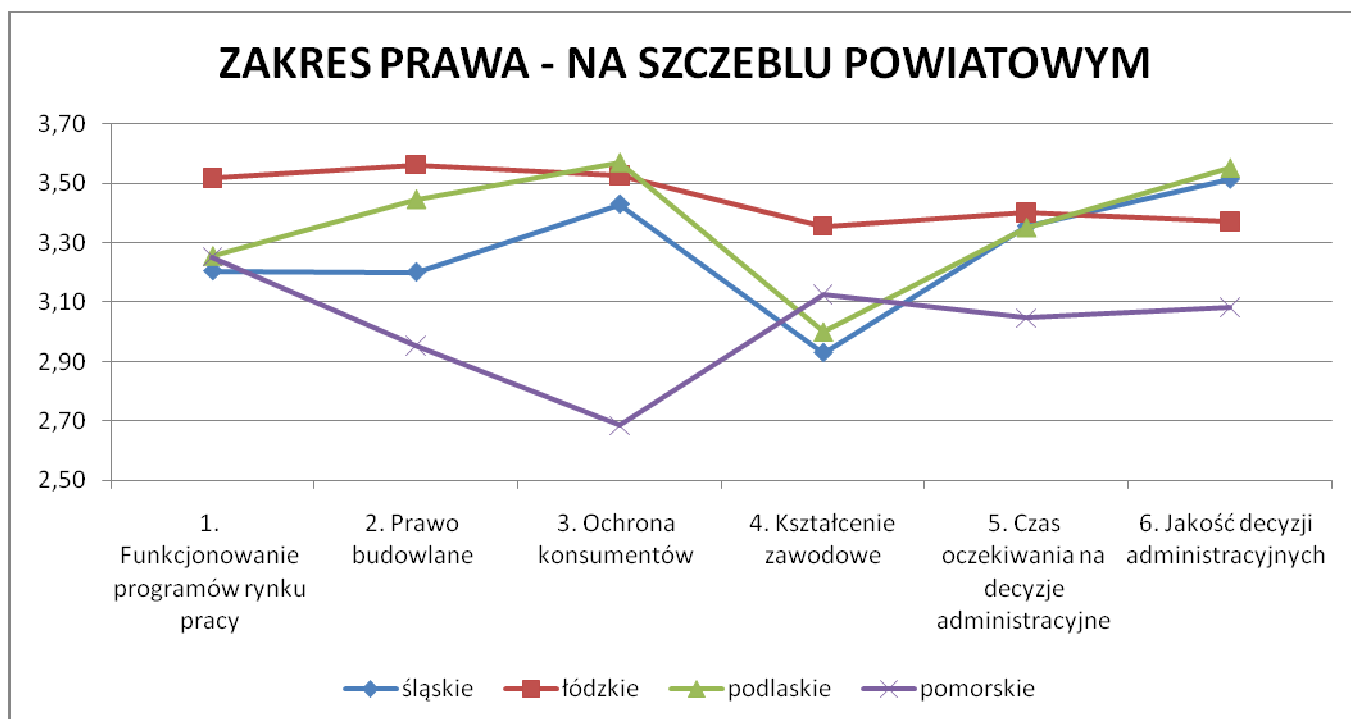
Zródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych

Uwzględniając wszystkie cztery sondaże kwartalne i wszystkie cztery regiony, można zaobserwować, że największe rozbieżności odnotowano w woj. podlaskim, w którym przedsiębiorcy w całym rozpatrywanym okresie 17 razy przyznali oceny średnie poniżej „3”, podczas, gdy w łódzkim ani razu, w śląskim 11 razy, a w pomorskim 16 razy. Jeśli chodzi o oceny powyżej „4”, najwięcej takich ocen średnich przedsiębiorcy przyznali także gminom podlaskim (7 razy), gminom z woj. łódzkiego 5 razy, śląskim władzom gminnym 2 razy, a pomorskim ani razu. Widać więc, że władze gminne woj. łódzkiego na tle trzech wymienionych regionów wypadły dobrze i nie zaobserwowano tutaj tak dużych rozbieżności w ocenach poszczególnych obszarów działania władz gminnych, jak np. w przypadku woj. podlaskiego.

Biorąc pod uwagę oceny średnie **władz powiatowych** w czterech województwach, powiaty województwa łódzkiego wypadły wyraźnie lepiej, w porównaniu do pozostałych województw. W czterech obszarach, w zakresie prawa budowlanego, w zakresie funkcjonowania programów rynku pracy, kształcenia zawodowego oraz w zakresie szybkości wydawania decyzji administracyjnych powiaty województwa łódzkiego uzyskały najlepsze oceny. Dodatkowo, w zakresie ochrony konsumentów uzyskały status wicelidera, co pokazuje poniższy wykres.



Wykres 2. Oceny średnie przyznane władzom powiatowym w woj.: śląskim, pomorskim, łódzkim i podlaskim w sześciu zakresach prawa



Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych

Tabela 3. Oceny średnie przyznane władzom powiatowym w woj.: śląskim, podlaskim, łódzkim i pomorskim w sześciu zakresach prawa

Zakres prawa w gestii powiatów:	Ocena średnia:															
	śląskie				podlaskie				łódzkie				pomorskie			
	II kw. '10	III kw. '10	IV kw. '10	I kw. '11	II kw. '10	III kw. '10	IV kw. '10	I kw. '11	II kw. '10	III kw. '10	IV kw. '10	I kw. '11	II kw. '10	III kw. '10	IV kw. '10	I kw. '11
Funkcjonowanie programów rynku pracy	3,09	3,33	2,99	3,20	3,42	3,04	3,03	3,25	3,35	3,56	3,57	3,52	3,44	3,23	3,53	3,25
Prawo budowlane	3,00	3,14	2,99	3,20	2,97	3,03	3,46	3,45	3,34	3,65	3,63	3,56	3,13	3,02	3,14	2,95
Ochrona konsumentów	3,42	3,62	3,31	3,43	3,20	3,46	3,84	3,57	3,35	3,46	3,56	3,53	2,44	2,45	2,76	2,68
Kształcenie zawodowe	3,42	3,58	3,04	2,93	2,81	2,51	2,72	3,00	3,16	3,32	3,42	3,36	3,55	3,30	3,45	3,13
Czas oczekiwania na decyzje administracyjne	2,72	2,95	3,08	3,35	3,16	3,04	3,35	3,35	3,38	3,50	3,47	3,40	3,41	3,22	3,29	3,05
Jakość decyzji administracyjnych	2,84	3,19	3,18	3,51	3,14	3,18	3,51	3,55	3,39	3,39	3,43	3,37	3,41	3,13	3,25	3,08

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych

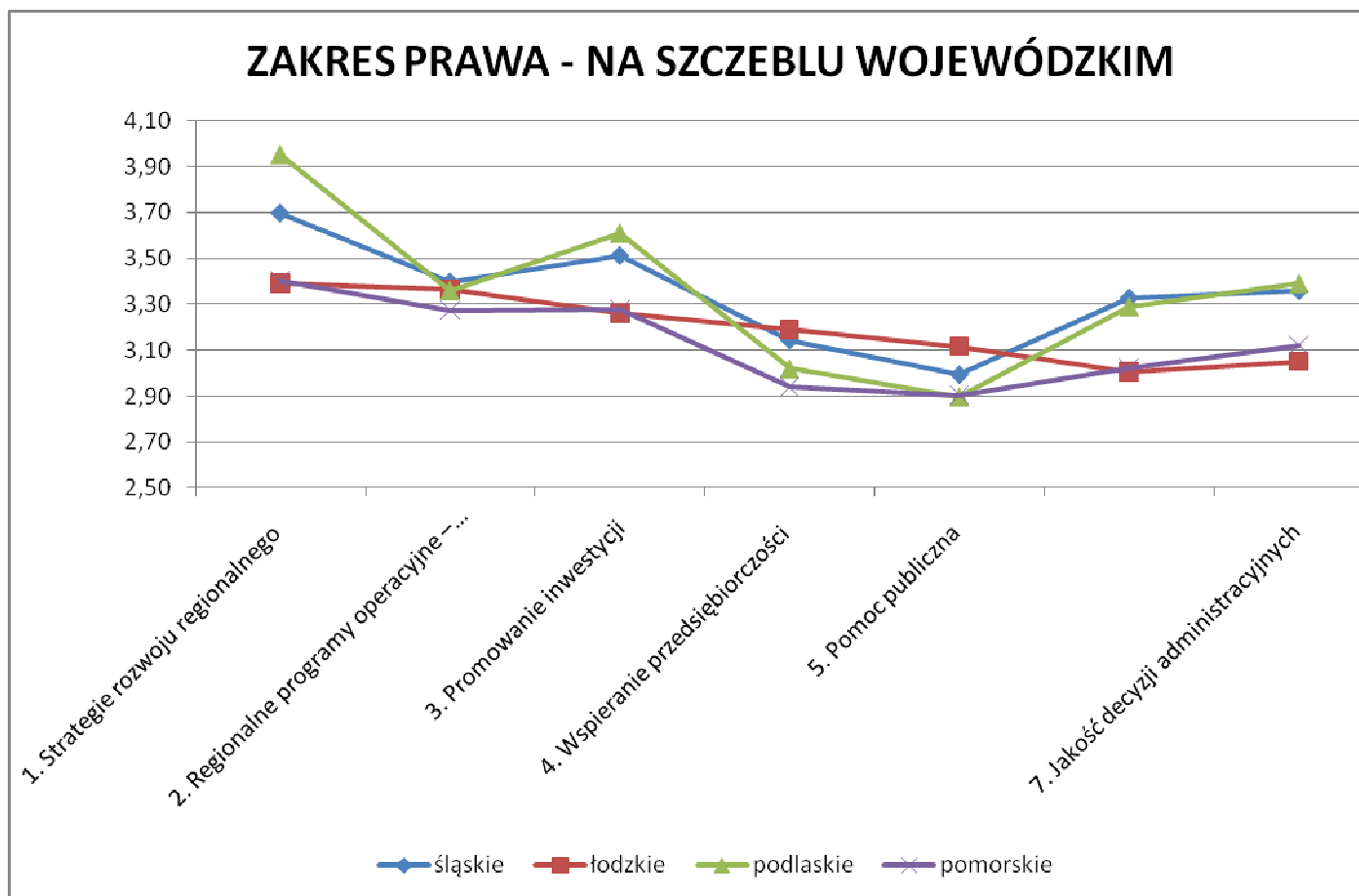
Uwzględniając cały okres objęty badaniem, najwięcej ocen najwyższych uzyskały powiaty woj. łódzkiego (12 z 24), następnie powiaty z woj. pomorskiego (5 z 24), powiaty z Podlasia (4 z 24), a władze powiatowe ze Śląska otrzymały 3 na 24 oceny najwyższe w analizowanym okresie. Jednocześnie powiaty z woj. łódzkiego ani razu nie otrzymały oceny średniej poniżej „3”, jak również najniższej oceny w porównaniu z pozostałymi trzema regionami, podczas, gdy powiaty z woj. śląskiego oceny poniżej „3” otrzymały 6 (na 24), a oceny najniższe 10 razy (na 24), najwięcej (aż w czterech zakresach) w IV kw. 2010 r.

Powiaty z Podlasia oceny poniżej „3” otrzymały 4 razy, a najniższe 6 (na 24), a powiaty z Pomorza – oceny poniżej „3” – 5 razy, a oceny najniższe 9 na 24 razy.

W odniesieniu do ocen średnich przedsiębiorców przyznanych **władzom wojewódzkim**, w I kw. 2011 r. przedsiębiorcy najlepiej ocenili władze woj. podlaskiego. Władze Województwa Łódzkiego wypadły najlepiej tylko w dwóch zakresach, przy ocenie pomocy publicznej i wspieraniu przedsiębiorczości. . Jednocześnie najgorzej ze wszystkich województw oceniono w łódzkim jakość decyzji administracyjnych

Analizując cały okres od maja 2010 r. do kwietnia 2011 r. objęty ankietowaniem należy przyznać, że największe rozbieżności w ocenach działań władz regionalnych obserwujemy na Śląsku i na Podlasiu, ponieważ w tych dwóch regionach przedsiębiorcy przyznawali najczęściej ocen najwyższych i najniższych. Władze regionalne woj. podlaskiego 9 (na 28) razy otrzymały oceny najwyższe w porównaniu z pozostałymi województwami, ale też jednocześnie 9 (na 28) razy otrzymały oceny średnie poniżej „3”, a siedem razy miały najniższe oceny w porównaniu z pozostałymi regionami objętymi ankietowaniem. Władze regionalne z woj. śląskiego otrzymały najwyższe oceny 8 razy (na 28), siedem razy ocenę poniżej „3” i dziewięciokrotnie miały najniższe oceny w zestawieniu z trzema analizowanymi także województwami. Najmniej ocen najwyższych zgromadziły władze regionalne z Pomorza (5 na 28) i woj. łódzkiego (6 na 28), ale jednocześnie te ostatnie ani razu nie zostały ocenione średnio poniżej „3”, a pięć razy miały niższe oceny niż władze w pozostałych trzech regionach. Na Pomorzu przedsiębiorcy 8 razy przyznali swoim władzom regionalnym oceny poniżej „3” i podobnie, jak śląskie władze regionalne – pomorskie dziewięciokrotnie miały niższe oceny niż władze w innych województwach. Generalnie oceny władz w poszczególnych regionach były podobne. Szczegółowe oceny widać na wykresie 3 i w tabeli 6.





Wykres 3. Oceny średnie przyznane władzom wojewódzkim w woj.: śląskim, pomorskim, łódzkim i podlaskim w siedmiu zakresach prawa

Tabela 4. Oceny średnie przyznane władzom wojewódzkim w woj.: śląskim, podlaskim, łódzkim i pomorskim w siedmiu zakresach prawa

Zakres prawa w gestii województwa:	Ocena średnia:															
	śląskie				podlaskie				łódzkie				pomorskie			
	II kw. '10	III kw. '10	IV kw. '10	I kw. '11	II kw. '10	III kw. '10	IV kw. '10	I kw. '11	II kw. '10	III kw. '10	IV kw. '10	I kw. '11	II kw. '10	III kw. '10	IV kw. '10	I kw. '11
Strategie rozwoju regionalnego	3,70	3,68	3,37	3,70	3,55	3,81	3,91	3,95	3,23	3,26	3,40	3,39	3,87	3,58	3,62	3,40
Regionalne programy operacyjne – dostęp do środków pomocowych	3,53	3,61	3,18	3,40	3,24	3,23	3,25	3,36	3,25	3,26	3,33	3,36	3,83	3,26	3,36	3,27
Promowanie inwestycji	3,45	3,28	3,13	3,51	3,33	3,75	3,66	3,61	3,21	3,26	3,27	3,26	3,44	3,19	3,25	3,28
Wspieranie przedsiębiorczości	3,40	3,24	2,95	3,14	2,96	2,80	2,85	3,02	3,06	3,18	3,18	3,19	2,94	2,73	2,85	2,94
Pomoc publiczna	3,11	3,22	2,89	2,99	2,90	2,69	2,68	2,90	3,06	3,18	3,13	3,12	2,96	2,75	2,93	2,90
Czas oczekiwania na decyzje administracyjne	2,75	2,85	2,70	3,33	2,94	2,90	3,17	3,29	3,05	3,17	3,11	3,01	3,38	3,16	3,16	3,02
Jakość decyzji administracyjnych	2,94	3,07	3,02	3,36	3,01	3,10	3,39	3,39	3,14	3,20	3,15	3,05	3,45	3,15	3,18	3,12

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych

Analiza wyników przeprowadzonych badań pozwala stwierdzić, że w I kwartale 2011 r. władze wszystkich szczebli w województwie łódzkim, na tle innych województw, zostały



ocenione najlepiej w przypadku władz gminnych i powiatowych. Samorząd wojewódzki w Łódzkim został nieco gorzej oceniony niż samorząd województwa podlaskiego. Widać jednak z przedstawionych wykresów, że władze wojewódzkie we wszystkich badanych regionach zostały ocenione w sposób zbliżony, przy średniej ocen wyrażnie poniżej 4.

Z przeprowadzonych rozmów z przedsiębiorcami wynika, iż generalnie oceniają oni trochę lepiej, niż w poprzednich kwartałach działania władz samorządowych, wpływające na prowadzenie działalności gospodarczej. Badania pokazują jednak, że nie ma gruntownych zmian w bieżących działaniach samorządów w odniesieniu do poprzedniego kwartału a te zaobserwowane w badaniu są w stosunkowo małym stopniu odczuwalne dla swobody działalności gospodarczej.

Wnioski z przeglądu działalności władz samorządowych województwa łódzkiego.

W okresie luty-kwiecień 2011 r. w Województwie Łódzkim do poszerzania swobody działalności gospodarczej przyczyniają się takie inicjatywy i decyzje władz regionalnych oraz części samorządów, jak m.in. dobre wykorzystanie funduszy unijnych. Jak podaje **PAP (24-01-2011)**, „w tym roku konkursy, w których firmy zawalczą o dotacje na rozwój, ogłosi tylko sześć województw”. Jednak pozytywnym faktem jest to, że jednym z tych województw będzie województwo łódzkie. „Nie wiadomo, ile pieniędzy na inwestycje popłynie do przedsiębiorców z woj. łódzkiego, którzy w szranki w dwóch konkursach staną w czerwcu. Wszystko wskazuje na to, że będą zadowoleni, bo kwota na inwestycje z planowanych 40 mln zł może znacznie urosnąć”.

Dobrze należy ocenić program "Młodzi w Łodzi", przygotowany przez Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy Urzędu Miasta Łodzi przy współpracy z uczelniami wyższymi oraz pracodawcami, rozpoczął działalność w marcu 2008 roku. Jego celem jest zachęcanie młodych ludzi do wiązania swojej przyszłości z Łodzią, zwiększenie liczby kandydatów na studia na kierunkach preferowanych przez pracodawców, a także poprawa wizerunku Łodzi. Z programem współpracuje ponad 50 firm, z czego 17 finansuje stypendia dla najlepszych studentów oraz miejsca w domach studenckich. W ramach programu m.in. uruchomiono również portal praktyk i staży, realizowane są szkolenia "Twoja Kariera w Twoich rękach" oraz kampanie promocyjno-informacyjne skierowane do młodych ludzi.

Na pozytywną ocenę zasługuje także utworzenie inkubatora Przedsiębiorczości w Turku. Inwestycja będzie kosztować ponad 11 mln zł. „Władze Turka liczą, że inkubator stanie się ośrodkiem tworzącym warunki do rozwoju miejscowej przedsiębiorczości, udostępni przedsiębiorcom kompleksowe usługi, szczególnie z branży „produkcji maszyn i aparatury elektrycznej” oraz „produkcji drewna i wyrobów z drewna oraz mebli”. Stanie się także platformą współpracy przedsiębiorstw m.in. w celu utworzenia lokalnego klastra drzewnego i mechatronicznego. W ramach inkubatora zbudowane zostaną m.in. hala produkcyjno-magazynowa dla małych i średnich przedsiębiorstw oraz budynek biurowo-magazynowy.

Negatywnie należy ocenić wyraźny spadek środków na realizowanie programów rynku pracy. Środki te zostały w 2011 r. zmniejszone aż o 70%. Zmniejszeniu środków towarzyszy wzrost bezrobocia, 2,6% od początku 2011 r. Ponadto, z przeglądu sytuacji na rynku pracy



województwa łódzkiego oraz rozmów z przedsiębiorcami wynika, iż wciąż istnieje problem niedostosowania kierunków szkolnictwa do wymogów rynku pracy. Przedsiębiorcy mają problem z pozyskaniem konkretnych specjalistów a niektóre firmy zewnętrzne przywożą do pracy w Polsce „własnych” robotników.

Podsumowanie

W przedstawianym badaniu widać, że **władze gminne w województwie łódzkim** otrzymały czwarty raz z rzędu najwyższą ocenę za rejestr działalności gospodarczej, czyli przede wszystkim za prowadzenie ewidencji przedsiębiorców. Dobrze oceniono również procedury obsługi inwestorów i wydawanie pozwoleń na sprzedaż alkoholu. Ten ostatni zakres wprawdzie jest dalej oceniany stosunkowo wysoko, ale wyraźnie gorzej niż w poprzednich dwóch kwartałach. Stosunkowo dobrze oceniono plany inwestycyjne gmin, co może oznaczać, że plany te zbiegają się z oczekiwaniami przedsiębiorców, a także strategię rozwoju i jakość decyzji administracyjnych. Po raz kolejny władze gminne zostały ocenione wyraźnie lepiej, niż władze powiatowe i wojewódzkie. Najniżej oceniono gminne działania wspierające przedsiębiorczość, jednak nawet ta najniższa ocena były znacząco wyższe niż ocena dostateczna. Przeciętnie gminy zostały ocenione na 3,64, a więc nieznacznie gorzej niż w ubiegłym kwartale..

W I kwartale 2011 r. przedsiębiorcy z woj. łódzkiego najwyżej ocenili **władze powiatowe** za decyzje dotyczące prawa budowlanego (3,56). Ten zakres funkcjonowania powiatów został po raz trzeci oceniony najlepiej, jednak oceny w tym zakresie były niższe, w porównaniu do uzyskanych w poprzednim kwartale. Stosunkowo dobrze oceniono także ochronę konsumentów (3,53) funkcjonowanie programów rynku pracy (3,52) Najniższe oceny władze powiatowe w województwie łódzkim uzyskały za prowadzenie szkół zawodowych. Przeciętnie władze powiatowe uzyskały ocenę 3,46, a więc nieco mniej niż w poprzednim kwartale.

Oceniając **władze wojewódzkie** przedsiębiorcy ponownie przyznali najwyższe oceny tym samym dziedzinom co w poprzednich kwartałach. Najwyżej ocenili strategię rozwoju regionalnego – 3,39 (w IV – 3,40; w III kw. 3,26, w II kw. 3,23), dostęp do środków pomocowych w ramach RPO – 3,36 (w IV, 3,33 ; w III kw. 3,26, w II kw. 3,25) oraz promowanie inwestycji – 3,26 (w IV kw 3,27; w III kw. 3,26, w II kw. 3,21). We wszystkich wymienionych zakresach przedsiębiorcy przyznali podobne oceny w porównaniu do poprzednich badań. Najgorzej oceniono czas oczekiwania na decyzje administracyjne , po raz trzeci z rzędu. Średnia ocena dla wszystkich zakresów prawa będących w gestii władz regionalnych wyniosła 3,20 i jest wyraźnie niższa niż ocena władz gminnych i powiatowych.

