

Ocena swobody działalności gospodarczej w Województwie Śląskim Raport kwartalny sierpień – październik 2010

Przedstawiany raport zawiera wyniki badań ankietowych przeprowadzonych w III kwartale 2010 r. wśród przedsiębiorców z Województwa Śląskiego w zakresie oceny władz samorządowych trzech szczebli. Respondenci oceniali różne zakresy prawa pozostające w gestii poszczególnych władz z punktu widzenia swobody działalności gospodarczej. Oceny te prezentujemy na tle wyników analogicznego badania zrealizowanego w poprzednim kwartale. Przedstawiamy także ocenę Województwa Śląskiego na tle trzech innych województw (podlaskiego, pomorskiego i łódzkiego), w których przeprowadzono analogiczne badania, a także wnioski płynące z przeglądu działalności władz samorządowych Województwa Śląskiego. Ten raport jest drugim z planowanych raportów kwartalnych, które będą opracowywane w kolejnych okresach. Następny zostanie przygotowany w styczniu 2011 r.

Wyniki badań ankietowych

W sierpniu i wrześniu 2010 r. zostało przeprowadzone badanie ankietowe wśród przedsiębiorców z Woj. Śląskiego. Ostatecznie otrzymano 100 ankiet, w których respondenci oceniali swobodę działalności gospodarczej zapewnianą przez władze gminne, powiatowe i regionalne. Podobnie jak w poprzednim badaniu zrealizowanym w maju i czerwcu br., przedsiębiorców poproszono o ocenę 14 zakresów prawa będących w gestii władz gminnych/miejskich, 6 zakresów prawa będących w gestii władz powiatowych oraz 7 zakresów prawa będących w gestii władz regionalnych. Poszczególne zakresy prawa poddane ocenie to:

- Będące w gestii **władz gminnych/miejskich**:
 1. Uchwały budżetowe (podstawowy plan funkcjonowania gminy i jej aktywności w zakresie kreowania warunków prowadzenia działalności gospodarczej).
 2. Strategie rozwoju (programowanie przyszłych działań, określenie hierarchii ważności celów, czy cele priorytetowe ułatwiają przyszły rozwój).
 3. Zamówienia publiczne (zasady na jakich przeprowadzane są postępowania, zwłaszcza w zakresie stwarzania równych warunków dostępu do zamówień).
 4. Gospodarka przestrzenna / plany zagospodarowania przestrzennego (ład przestrzenny ma znaczenie wobec kreowania wyglądu infrastruktury przestrzennej, w której funkcjonują przedsiębiorcy).
 5. Lokalne podatki i opłaty (gminy mogą obniżać górną stawkę podatkową, określać warunki ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków; ocena zasad stosowania rozwiązań fiskalnych - ich przejrzystości i dostępności informacji o systemie ulg i preferencji, z których można korzystać przy spełnieniu określonych warunków).
 6. Dzierżawa nieruchomości i najmy (przejrzystość zasad ustalania wysokości opłat za dzierżawę oraz czynszów najmu, a także zasad ich pomniejszania, stosowanie jawnych i powszechnie dostępnych procedur wyboru najemców).



7. Plany inwestycyjne gminy (nie tylko gminy, ale podmiotów i osób, różne inwestycje, najważniejsze inwestycje infrastrukturalne, jak sieci, drogi, oczyszczalnie ścieków, wysypiska śmieci itp., warunkujące wiele aktywności i rozwój gospodarczy, na ile: decydują o atrakcyjności inwestycyjnej gminy, przyczyniają się do polepszenia warunków prowadzenia działalności gospodarczej, wpływają na rynek pracy w firmach bezpośrednio związanych z daną inwestycją i w firmach kooperujących, w instytucjach otoczenia biznesu, powodują kolejne inwestycje (np. uzbrojenie terenów pod budownictwo przyciąga inwestorów budowlanych), dają także pracę lokalnym firmom, tworzą koniunkturę na rynku usług budowlanych).
8. Procedury obsługi inwestorów (zestaw reguł ustalających zasady obsługi inwestorów; procedury powinny wzmacniać pozycję gminy w fazie negocjacji z przedsiębiorcami i pozwalać na dalsze wspieranie ich w trakcie procesu inwestycyjnego; ocena procedur, ich efektywności i przejrzystości).
9. Pozwolenia na sprzedaż alkoholu (ocena wydawania pozwoleń w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych: przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (detal), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (gastronomia), dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć, jednorazowe (do 2-dni), na wyprzedaż posiadanych, zinventaryzowanych zapasów napojów alkoholowych).
10. Pomoc publiczna (głównie aktywność w sferze podatkowej; ocena zakresu pomocy i jej intensywności, okresu rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o jej uzyskanie).
11. Wspieranie przedsiębiorczości (typy działań podejmowanych przez gminę i ocena ich skuteczności, np.: pomoc w uzyskiwaniu środków pomocowych dla podmiotów gospodarczych, internetowe bazy informacyjne, przygotowanie terenów pod działalność gospodarczą, sprzedaż mienia komunalnego, co stwarza możliwość przekształcenia lokali mieszkaniowych w lokale użytkowe).
12. Rejestr działalności gospodarczej (ocena ewidencji działalności gospodarczej, która powinna być jawna; organ ewidencyjny: wójt, burmistrz, prezydent miasta).
13. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne.
14. Jakość decyzji administracyjnych.

- Będące w gestii **władz powiatowych**:

1. Funkcjonowanie programów rynku pracy (ocena przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji lokalnego rynku pracy poprzez PUPy, np. prowadzenie doradztwa gospodarczego i finansowego dla chcących rozpocząć działalność gospodarczą, organizowanie szkoleń dla przedsiębiorców i pracowników samorządowych w zakresie wiedzy o instrumentach rozwoju przedsiębiorczości i środkach pomocowych, wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez promowanie usług PUP oraz zachęcanie przedsiębiorców).
2. Prawo budowlane (ocena administracji w zakresie budownictwa, na szczeblu powiatowym administrację wykonują: starosta - w obszarze administracji architektoniczno - budowlanej, powiatowy inspektor nadzoru budowlanego - w obszarze nadzoru budowlanego).
3. Ochrona konsumentów (wykonywana przez powiatowego rzecznika konsumentów; ocena uprawnień rzecznika i korzystania z nich).
4. Kształcenie zawodowe (prowadzenie szkół ponadgimnazjalnych, także o profilu zawodowym; ocena dostosowania programów nauczania zawodów do postępu technicznego i zmieniających się uwarunkowań rynku pracy).



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



5. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne.
6. Jakość decyzji administracyjnych.

1. Będące w gestii **władz wojewódzkich**:

1. Strategie rozwoju regionalnego (ocena czy są narzędziem wspierania pozytywnych zmian w regionie i reagowania na zmiany pojawiające się w otoczeniu).
2. Regionalne programy operacyjne – dostęp do środków pomocowych (ocena czy RPO realizowane w latach 2007–13 odpowiadają na lokalne potrzeby oraz zostały dostosowane do indywidualnej specyfiki województwa w toku konsultacji społecznych; ocena czy RPO wspierają działania z zakresu m.in. innowacyjności, rozwoju i zwiększania konkurencyjności przedsiębiorstw, budowy społeczeństwa informacyjnego, infrastruktury edukacyjnej, komunikacyjnej, ochrony środowiska i ochrony zdrowia, rewitalizacji, turystyki i kultury).
3. Promowanie inwestycji (ocena procesu promocji inwestycji – jakości i celowości działań).
4. Wspieranie przedsiębiorczości (ocena procedur i sposobu przyznawania środków oferowanych w ramach RPO i wielkości budżetu dla firm).
5. Pomoc publiczna (ocena zakresu i formy przyznawania przedsiębiorcom pomocy publicznej na poziomie województwa).
6. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne.
7. Jakość decyzji administracyjnych.

Przedsiębiorcy dokonywali oceny danego zakresu w następującej skali: 1 – złe / wadliwe, 2 - budzące wątpliwości, 3 – dostateczne, 4 – dobre, 5 - bardzo dobre i 6 – wzorcowe. Mogli również udzielić odpowiedzi „nie mam zdania”, co nie było możliwe w poprzednim badaniu. W poszczególnych zakresach prawa dodano również bardziej szczegółowe opisy, aby przedsiębiorcom było łatwiej dokonać oceny.

Na podstawie przeprowadzonego badania powstał **ranking poszczególnych zakresów prawa** – od najwyższej ocenionych. W Województwie Śląskim przedstawia się on następująco:

Tabela 1. Oceny średnie przyznane władzom poszczególnych szczebli władzy w Województwie Śląskim w poszczególnych zakresach prawa

Gmina/ miasto:	Ocena średnia w III kw. '10:	Ocena średnia i poz. w II kw. '10:
1. Rejestr działalności gospodarczej	3,95	3,68 (1)*
2. Pozwolenia na sprzedaż alkoholu	3,69	3,32 (4)
3. Plany inwestycyjne gminy	3,53	3,31 (5)
4. Dzierżawa nieruchomości i najmy	3,43	3,02 (8)
5. Strategie rozwoju	3,39	3,41 (2)
6. Procedury obsługi inwestorów	3,31	3,05 (7)
7. Wspieranie przedsiębiorczości	3,26	2,99 (11)
8. Gospodarka przestrzenna / plany przestrz	3,25	2,99 (11)
9. Pomoc publiczna	3,21	3,02 (8)
10. Uchwały budżetowe	3,17	3,39 (3)
11. Jakość decyzji administracyjnych	3,16	2,95 (13)
12. Zamówienia publiczne	3,08	3,16 (6)
13. . Czas oczekiwania na decyzje administracyjne	2,97	2,76 (14)
14. Lokalne podatki i opłaty	2,91	3,02 (8)
Powiat:	Ocena średnia w	Ocena średnia i



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



	III kw. '10:	poz. w II kw. '10:
1. Ochrona konsumentów	3,62	3,42 (1)
2. Kształcenie zawodowe	3,58	3,42 (1)
3. Funkcjonowanie programów rynku pracy	3,33	3,09 (3)
4. Jakość decyzji administracyjnych	3,19	2,84 (5)
5. Prawo budowlane	3,14	3,00 (4)
6. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne	2,95	2,72 (5)
Województwo:	Ocena średnia w III kw. '10:	Ocena średnia i poz. w II kw. '10:
1. Strategie rozwoju regionalnego	3,68	3,70 (1)
2. Regionalne programy operacyjne – dostęp do środków pomocowych	3,61	3,53 (2)
3. Promowanie inwestycji	3,28	3,45 (3)
4. Wspieranie przedsiębiorczości	3,24	3,40 (4)
5. Pomoc publiczna	3,22	3,11 (5)
6. Jakość decyzji administracyjnych	3,07	2,94 (6)
7. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne	2,85	2,75 (7)

* liczba w nawiasie oznacza miejsce w poprzednim rankingu przygotowanym na podst. badań w II kw. 2010 r.
Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych.

W powyższym zestawieniu widać, że **władze gminne** otrzymały najwyższą ocenę 3,95 za prowadzenie rejestru działalności gospodarczej (poprzednio 3,68), następnie za obsługę pozwoleń na sprzedaż alkoholu 3,58 (poprzednio 3,32) i plany inwestycyjne gminy (3,53), (poprzednio 3,31), a najmniej korzystnie przedsiębiorcy ocenili lokalne podatki i opłaty (2,91 – poprzednio 3,02); czas oczekiwania na decyzje administracyjne (2,97 - poprzednio 2,76) oraz funkcjonowanie zamówień publicznych (3,08 – poprzednio 3,16). Żadnej z dziedzin monitorowanych na szczeblu władz gminnych nie przyznano oceny „4” lub wyższej. Widać, że większość zakresów została oceniona lepiej niż trzy miesiące wcześniej, jednak cztery zakresy, takie jak strategie rozwoju, uchwały budżetowe, zamówienia publiczne i lokalne podatki i opłaty zostały ocenione gorzej, w porównaniu do poprzedniego kwartału. Jednocześnie można zauważyć, że trzy zakresy nie zmieniły miejsca w stosunku do wcześniejszego rankingu (rejestr działalności gospodarczej, plany inwestycyjne gminy i strategie rozwoju, jednak zostały wyraźnie lepiej ocenione niż poprzednio. Zmniejszyła się także liczba ocen negatywnych, poniżej 3, z czterech do dwóch dziedzin. Widać więc, że władze gminne zostały ocenione lepiej, jednak w dalszym ciągu jest to ocena zbliżona do dostatecznej. Średnia ocen władz gminnych wzrosła z 3,15 do 3,31

Z ocen uzyskanych od przedsiębiorców wynika, że w odniesieniu do prawa będącego w gestii **władz powiatowych**, najwyżej ocenili oni ochronę konsumentów – na 3,62 (poprzednio 3,42) Kształcenia zawodowe (3,58 – poprzednio 3,42) i Funkcjonowanie rynku pracy (3,33 – poprzednio 3,09) . Najniżej, podobnie jak w poprzednim okresie oceniono czas oczekiwania na decyzje administracyjne (2,95 – poprzednio 2,72) Ocena średnia dla wszystkich sześciu zakresów prawa powiatowego wzrosła z 3,08 w poprzednim badaniu do 3,30,

Oceniając **władze wojewódzkie** przedsiębiorcy przyznali najwyższe oceny tym samym dziedzinom co w poprzednim kwartale. Najwyżej ocenili strategie rozwoju regionalnego (3,68 – poprzednio 3,70), regionalne programy operacyjne- dostęp do środków pomocowych (3,61 poprzednio 3,53) oraz promowanie inwestycji (3,28 poprzednio 3,45) Najgorzej oceniono czas oczekiwania na decyzje administracyjne (2,85 – poprzednio 2,75) Z



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



uzyskanych danych wynika jednak, że polityka władz regionalnych jest najmniej znana przedsiębiorcom, ponieważ od 20 do 30% respondentów nie miało zdania w różnych zakresach działania władz regionalnych. Ocena średnia dla wszystkich zakresów prawa będących w gestii władz regionalnych wzrosła w niewielkim stopniu z 3,26 do 3,28. Inicjatywy władz wojewódzkich przedsiębiorcy ocenili najniżej w porównaniu z ocenami przyznanymi władzom powiatowym i gminnym. Jednak różnice w ocenie poszczególnych sfer władz samorządowych są niewielkie.

Jeśli pod uwagę weźmiemy jedynie **oceny skrajne** przyznane poszczególnym władzom w kolejnych zakresach prawa, w których podejmują decyzje, sytuacja przedstawia się następująco: Najwięcej ocen najwyższych („bardzo dobre” i „wzorcowe”) w przypadku władz gminnych uzyskały zakresy: rejestr działalności gospodarczej (38/100) plany inwestycyjne gminy (25/100) . Najwięcej ocen najniższych otrzymały uchwały budżetowe (21/100)

Jeżeli chodzi o władze powiatowe, najwięcej ocen najwyższych otrzymały następujące zakresy:

- Ochrona konsumentów 22/100
- Kształcenie zawodowe 20/100
- Funkcjonowanie programów rynku pracy 15/100

Widać więc, że stosunkowo mało osób jest w pełni usatysfakcjonowanych z decyzji podejmowanych przez władze powiatowe. Oceny najgorsze były stosunkowo rzadko przyznawane władzom powiatowym. Najwięcej ocen negatywnych (8) uzyskały programy rynku pracy

Władze wojewódzkie najwięcej ocen bardzo dobrych i wzorcowych otrzymały za dostęp do środków pomocowych w ramach RPO (20/100), oraz strategii rozwoju regionalnego 17/100. Jak można zauważyć -działania władz regionalnych wysoko ocenia mniej osób, niż w przypadku gmin i powiatów. Działanie władz wojewódzkich uzyskało bardzo mało ocen negatywnych. Wszystkie obszary uzyskały od 0 do 2 ocen najniższych. W dużym stopniu jest to wynikiem małej liczby przedsiębiorców, którzy chcieli ocenić działanie władz wojewódzkich.

Z przedstawionej analizy wynika, że im niższy poziom władzy, tym wyższe oceny średnie i tym więcej ocen jednoznacznie pozytywnych. Z porównania ostatnich wyników z badaniem przeprowadzonym w II kwartale 2010 r. wynika, że generalnie ostatnio przedsiębiorcy lepiej oceniali działania poszczególnych władz, jest też mniej ocen skrajnie negatywnych. W przypadku polityki i decyzji władz regionalnych – są one najmniej znane przedsiębiorcom, o czym świadczy znaczny odsetek osób, które nie miały zdania w odniesieniu do działań władz regionalnych (od 20 do 30%), co - jak można przypuszczać – miało wpływ na obniżenie liczby ocen jednoznacznie negatywnych przyznanym w poprzednim badaniu.

Województwo Śląskie na tle trzech innych województw - wyniki badań ankietowych

Analogiczne badanie ankietowe, jak wśród przedsiębiorców z Województwa Śląskiego przeprowadzono także w trzech innych województwach: podlaskim, pomorskim i łódzkim. Z



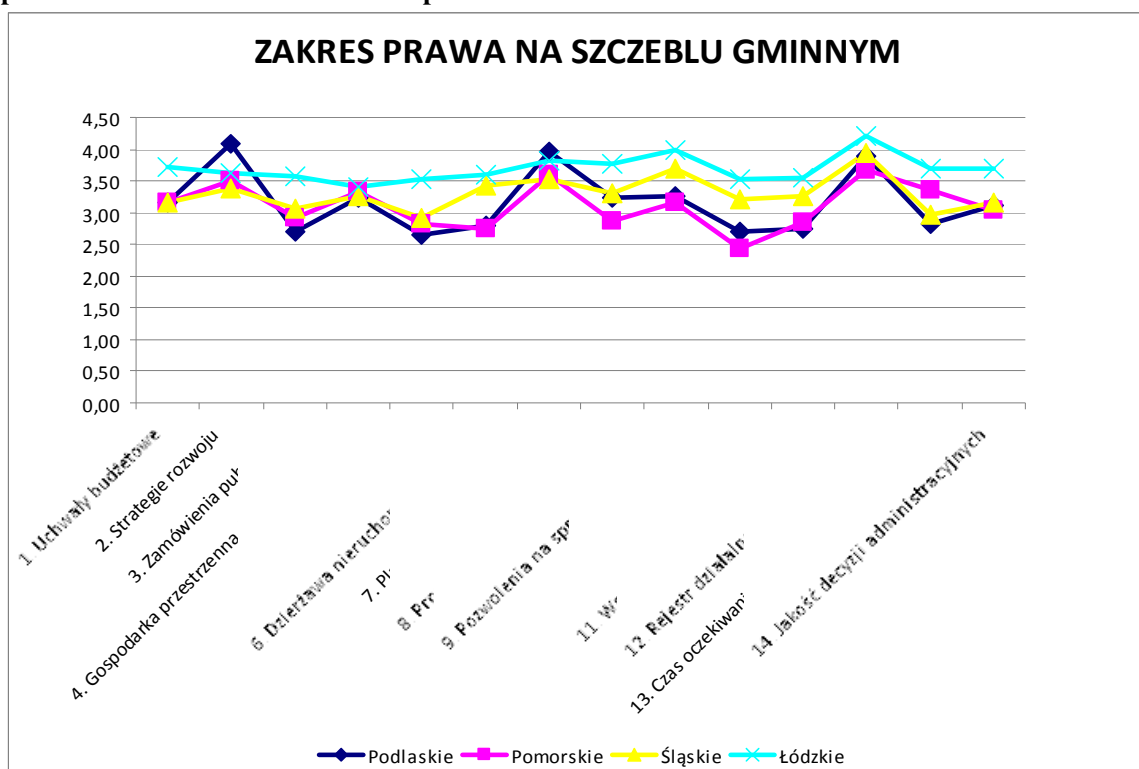
KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



przeprowadzonej analizy porównawczej wypowiedzi przedsiębiorców z czterech wymienionych województw wynika, że **władze gminne** generalnie najlepiej zostały ocenione w Województwie Łódzkim, ponieważ spośród czternastu zakresów prawa poddanych pod opinie respondentów aż w dwunastu uzyskały najwyższe opinie, co widać na wykresie 1 i w tabeli 2. Władze Województwa Śląskiego w żadnym zakresie nie uzyskały najwyższych ocen, jednocześnie nie uzyskując ocen najniższych. Ocena ogólna wypadła bardzo przeciętnie, na mocną trójkę, w niemal wszystkich dziedzinach. Na Śląsku nie zaobserwowano tak dużych rozbieżności w poszczególnych obszarach działania władz gminnych, jak np. w przypadku województwa Podlaskiego.

Wykres 1. Oceny średnie przyznane władzom gminnym w woj.: śląskim, podlaskim, łódzkim i pomorskim w czternastu zakresach prawa



Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Tabela 2. Oceny średnie przyznane władzom gminnym w woj.: śląskim, podlaskim, łódzkim i pomorskim w czternastu zakresach prawa

Zakres prawa w gestii gmin/miast:	Ocena średnia:							
	śląskie		podlaskie		łódzkie		pomorskie	
	III kw.	II kw.	III kw.	II kw.	III kw.	II kw.	III kw.	II kw.
1. Uchwały budżetowe	3,17	3,39	3,15	3,34	3,71	3,59	3,17	3,15
2. Strategie rozwoju	3,39	3,41	4,09	3,85	3,63	3,52	3,50	3,56
3. Zamówienia publiczne	3,08	3,16	2,69	3,20	3,59	3,49	2,93	3,03
4. Gospodarka przestrzenna / plany przestrz.	3,25	2,99	3,23	2,90	3,40	3,30	3,34	3,33
5. Lokalne podatki i opłaty	2,91	3,02	2,65	2,77	3,53	3,39	2,83	2,95
6. Dzierżawa nieruchomości i najmy	3,43	3,02	2,81	2,95	3,60	3,39	2,76	2,91
7. Plany inwestycyjne gminy	3,53	3,31	3,97	3,84	3,83	3,69	3,59	3,65
8. Procedury obsługi inwestorów	3,31	3,05	3,24	3,10	3,76	3,67	2,88	3,22
9. Pozwolenia na sprzedaż alkoholu	3,69	3,32	3,27	3,21	3,98	3,63	3,16	3,07
10. Pomoc publiczna	3,21	3,02	2,70	2,84	3,53	3,40	2,44	2,59
11. Wspieranie przedsiębiorczości	3,26	2,99	2,74	2,80	3,55	3,28	2,85	3,02
12. Rejestr działalności gospodarczej	3,95	3,68	3,88	3,51	4,20	4,09	3,67	3,80
13. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne	2,97	2,76	2,82	3,01	3,70	3,67	3,35	3,44
14. Jakość decyzji administracyjnych	3,16	2,95	3,12	3,06	3,70	3,75	3,04	3,36

Zródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych

Biorąc pod uwagę oceny średnie **władz powiatowych** w czterech województwach, powiaty Województwa Śląskiego wypadły minimalnie gorzej niż gminy, ale dużo lepiej, w porównaniu do pozostałych województw. Najwyższe wyniki władze powiatów Województwa Śląskiego uzyskały aż w dwóch obszarach, w zakresie ochrony konsumentów i kształcenia zawodowego. Jednocześnie, podobnie jak w poprzednim kwartale wypadają najgorzej przy ocenie czasu oczekiwania na decyzje administracyjne. Szczegóły widzimy na wykresie 2 i w tabeli 3.

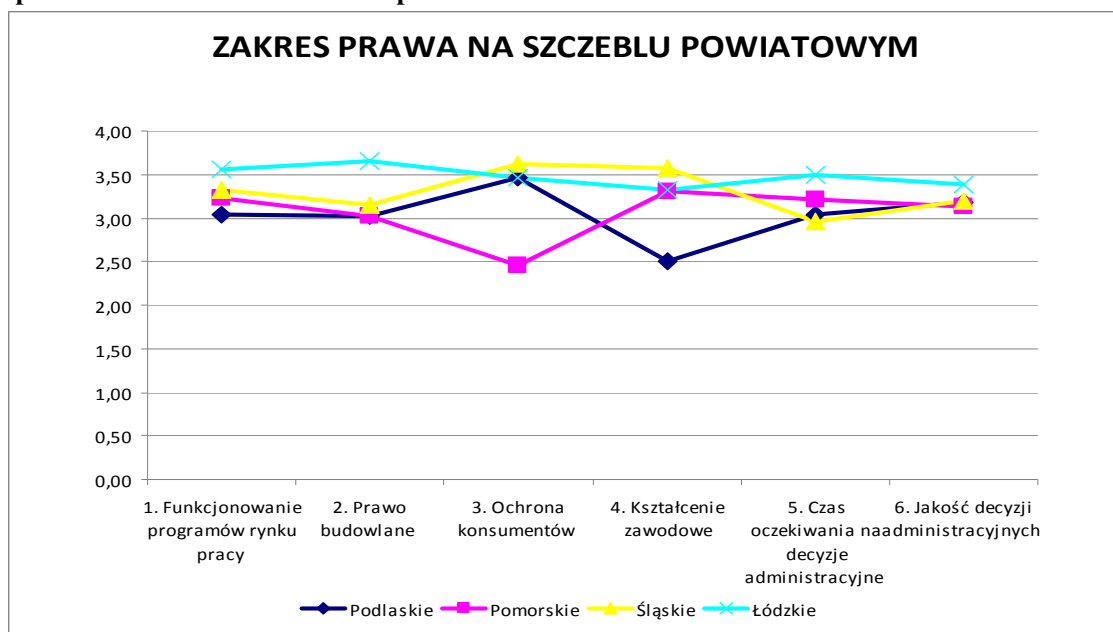


KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Wykres 2. Oceny średnie przyznane władzom powiatowym w woj.: śląskim, podlaskim, łódzkim i pomorskim w sześciu zakresach prawa



Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych

Tabela 3. Oceny średnie przyznane władzom powiatowym w woj.: śląskim, podlaskim, łódzkim i pomorskim w sześciu zakresach prawa

Zakres prawa w gestii powiatów:	Ocena średnia:							
	śląskie		podlaskie		łódzkie		pomorskie	
	III kw.	II kw.	III kw.	II kw.	III kw.	II kw.	III kw.	II kw.
1. Funkcjonowanie programów rynku pracy	3,33	3,09	3,04	3,42	3,56	3,35	3,23	3,44
2. Prawo budowlane	3,14	3,00	3,03	2,97	3,65	3,34	3,02	3,13
3. Ochrona konsumentów	3,62	3,42	3,46	3,20	3,46	3,35	2,45	2,44
4. Kształcenie zawodowe	3,58	3,42	2,51	2,81	3,32	3,16	3,30	3,55
5. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne	2,95	2,72	3,04	3,16	3,50	3,38	3,22	3,41
6. Jakość decyzji administracyjnych	3,19	2,84	3,18	3,14	3,39	3,39	3,13	3,41

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych

W odniesieniu do ocen średnich przedsiębiorców przyznanych **władzom wojewódzkim**, władze Województwa Śląskiego wypadły podobnie jak w poprzednim kwartale, kiedy to w trzech zakresach uzyskały najwyższe oceny. Jednak w tym kwartale tylko w zakresie pomocy publicznej i wspierania przedsiębiorczości udało się utrzymać pozycję lidera. Województwo Śląskie przestało być liderem w zakresie promowania inwestycji. W dalszym ciągu bardzo źle ocenia jest jakość decyzji administracyjnych władz wojewódzkich i czas oczekiwania na te decyzje. Szczegółowe oceny widać na wykresie 3 i w tabeli 4.

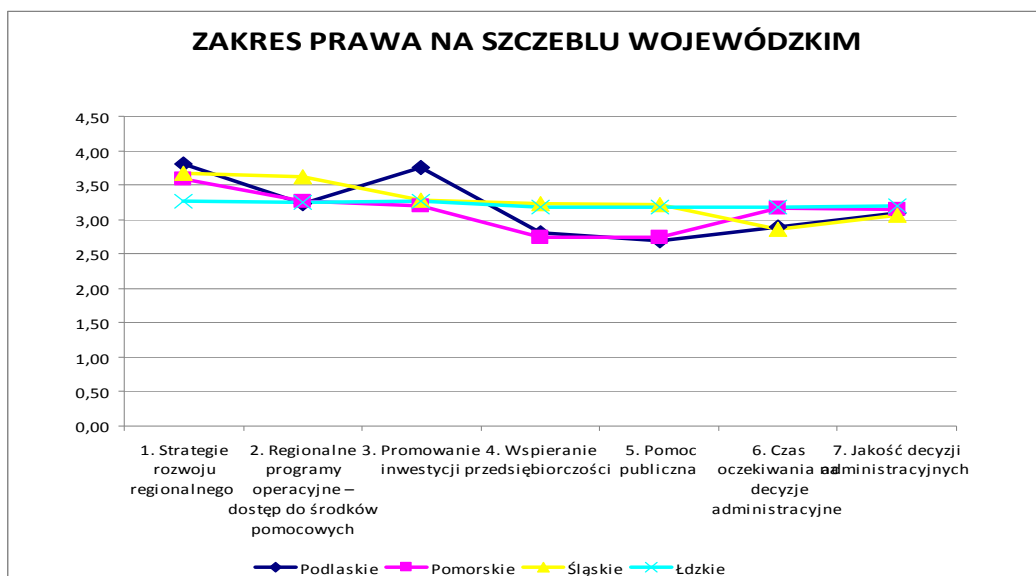
Wykres 3. Oceny średnie przyznane władzom wojewódzkim w woj.: śląskim, podlaskim, łódzkim i pomorskim w siedmiu zakresach prawa



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY





Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych

Tabela 4. Oceny średnie przyznane władzom wojewódzkim w woj.: śląskim, podlaskim, łódzkim i pomorskim w siedmiu zakresach prawa

Zakres prawa w gestii województwa:	Ocena średnia:							
	śląskie		podlaskie		łódzkie		pomorskie	
	III kw.	II kw.	III kw.	II kw.	III kw.	II kw.	III kw.	II kw.
1. Strategie rozwoju regionalnego	3,68	3,70	3,81	3,55	3,26	3,23	3,58	3,87
2. Regionalne programy operacyjne – dostęp do środków pomocowych	3,61	3,53	3,23	3,24	3,26	3,25	3,26	3,83
3. Promowanie inwestycji	3,28	3,45	3,75	3,33	3,26	3,21	3,19	3,44
4. Wspieranie przedsiębiorczości	3,24	3,40	2,80	2,96	3,18	3,06	2,73	2,94
5. Pomoc publiczna	3,22	3,11	2,69	2,90	3,18	3,06	2,75	2,96
6. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne	2,85	2,75	2,90	2,94	3,17	3,05	3,16	3,38
7. Jakość decyzji administracyjnych	3,07	2,94	3,10	3,01	3,20	3,14	3,15	3,45

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych

Analiza wyników przeprowadzonych badań pozwala stwierdzić, że władze wszystkich szczebli w Województwie Śląskim, na tle innych województw, zostały podobnie ocenione jak w II kw. 2010 r. Na tle trzech województw: łódzkiego, podlaskiego i pomorskiego, najlepiej wypadły władze wojewódzkie, następnie władze powiatowe. Zmniejszyły się odchylenia od pozycji lidera, przy ocenach wszystkich szczebli władz samorządowych województwa Śląskiego.

Wnioski z przeglądu działalności władz samorządowych Województwa Śląskiego



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Na podstawie zebranych informacji można stwierdzić, że w III kwartale 2010 r. w Województwie Śląskim do poprawy warunków funkcjonowania firm przyczyniają się takie inicjatywy i decyzje władz regionalnych oraz części samorządów, jak m.in.:

1. Korzystanie z pomocy eksperckiej przy działaniach z zakresu rozwoju regionu. W dniach 6 – 23 lipca br. w województwie śląskim przebywał zespół sześciu dyrektorów firmy IBM z USA, Indii i Singapuru, kontynuując prace w ramach programu Executive Service Corps, realizowanego przez IBM w powiązaniu z programem Smarter Cities. Zespół ten skupił się na trzech grupach zagadnień:
 - rozwój gospodarczy (w tym: nowa strategia promocji, koncepcja współpracy nauki, biznesu i administracji);
 - dobrze zaplanowane miasto (w tym inteligentne systemy transportowe, zarządzanie ruchem ulicznym etc.);
 - miasto cyfrowej innowacji (w tym centrum usług wspólnych, dynamiczne portale do komunikacji z mieszkańcami, narzędzia współpracy nauki, biznesu i administracji)
2. Wykorzystanie projektu Jessica do rewitalizacji miast na Śląsku. JESSICA (Joint European Support for Sustainable Investment in City Areas) jest wspólną inicjatywą Komisji Europejskiej i Europejskiego Banku Inwestycyjnego, podjętą w celu odnowy zaniedbanych i zdegradowanych obszarów miast oraz pobudzenia ich rozwoju gospodarczy społeczny. Ponieważ potrzeby w tym zakresie są duże, a środki - ograniczone, zarząd województwa śląskiego zdecydował o przeznaczeniu części funduszy dostępnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na uruchomienie inicjatywy JESSICA. Pula środków na ten cel to 60 mln [euro](#), z czego 51 mln euro to dofinansowanie z Unii Europejskiej, zaś 9 mln - wkład własny z budżetu państwa.
3. Dobra pozycja województwa Śląskiego w ranking oszczędnych Urzędów Marszałkowskich. Pismo „Wspólnota” opublikowało ranking samorządów wojewódzkich, które mają najniższe wydatki bieżące na administrację w przeliczeniu na jednego mieszkańca regionu. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego już po raz szósty z kolei zajął w nim pierwsze miejsce.
4. Inicjatywę Gliwic, zmierzającą do dołączenia do czołówki miast stawiających na rozwój wysokich technologii. Za dwa lata Gliwice mogą być gospodarzem zjazdu międzynarodowego stowarzyszenia World Technopolis Association (WTA), skupiającego światowe technopolie, czyli miasta, stawiające na high-tech. World Technopolis Association to międzynarodowe stowarzyszenie z siedzibą w Korei Południowej. Zrzesza głównie miasta ze znaczącymi ośrodkami akademickimi i wykwalifikowaną kadrą, gdzie znaczące nakłady przeznaczają się na innowacyjne badania, otwieranie parków technologicznych i naukowych oraz ekspansję przemysłu high-tech, czyli rozwiązań zaawansowanych technologicznie. Do tego prestiżowego grona zapraszane są także ośrodki, które dopiero rozpoczynają wdrażanie nowatorskich rozwiązań w przemyśle czy edukacji, ale mają dobre perspektywy rozwoju. Pięć lat temu do WTA dołączyły - jako jedyne polskie miasto - Gliwice, a od dwóch lat prezydent miasta jest członkiem zarządu stowarzyszenia. W Gliwicach miejscem wspierania firm zaawansowanych technologii jest m.in. Park Naukowo-Technologiczny - Technopark. To wspólne



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



przedsięwzięcie miejscowego samorządu, Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej i Politechniki Śląskiej. W maju 2008 r. ulokowały się tam pierwsze innowacyjne firmy, obecnie jest ich ponad 20.

5. Promocję gospodarki opartej na wiedzy. Skojarzenie środowisk świata nauki ze światem biznesu ma ułatwić w woj. śląskim Rada Konsultacyjna powołana ww wrześniu 2010 w Katowicach. Zasiadli w niej rektorzy ważnych uczelni regionu, prezesi dużych firm i przedstawiciele organizacji mniejszych przedsiębiorstw.

Negatywne oceny uzyskały władze regionalne za funkcjonowania portalu **Invest In Silesia**.

Na stworzenie tego portalu wydano milion PLN, tymczasem w ramach portalu oferowane są inwestorom sprzedane nieruchomości, np. Działka w Częstochowie, na której stoi Galeria Jurajska. Budowa portalu pochłonęła blisko pół miliona złotych, kolejne pół - promocja. Portal był promowany intensywnie przez cały czerwiec 2010. Wykorzystano billboardy w całej Polsce, reklamy w czasopiśmie i w internecie. Wysłano ponad 200 tys. e-maili, w tym do prezesów, dyrektorów, menedżerów firm, inwestorów, przedstawicieli biznesu z europejskich krajów. Specjalne listy otrzymały polskie ambasady, zagraniczne przedstawicielstwa w naszym kraju, parlamentarzyści, euro deputowani, izby gospodarcze. Podawanie nieprawdziwych informacji może prowadzić do straty wydanych środków i utraty przedsiębiorców do wiarygodności podawanych informacji.

Podsumowanie

Z przedstawionych w niniejszym raporcie analiz oraz informacji wynika, że:

1. Władze gminne z Województwa Śląskiego otrzymały najwyższą ocenę 3,95 za prowadzenie rejestru działalności gospodarczej (poprzednio 3,68), następnie za obsługę pozwoleń na sprzedaż alkoholu 3,58 (poprzednio 3,32) i plany inwestycyjne gminy (3,53), (poprzednio 3,31), a najmniej korzystnie przedsiębiorcy ocenili lokalne podatki i opłaty (2,91 – poprzednio 3,02); czas oczekiwania na decyzje administracyjne (2,97 - poprzednio 2,76) oraz funkcjonowanie zamówień publicznych (3,08 – poprzednio 3,16). Żadnej z dziedzin monitorowanych na szczeblu władz gminnych nie przyznano oceny „4” lub wyższej. Widać, że większość zakresów została oceniona lepiej niż trzy miesiące wcześniej, jednak cztery zakresy, takie jak strategie rozwoju, uchwały budżetowe, zamówienia publiczne i lokalne podatki i opłaty zostały ocenione gorzej, w porównaniu do poprzedniego kwartału
2. Z ocen uzyskanych od przedsiębiorców wynika, że w odniesieniu do prawa będącego w gestii władz powiatowych, najwyżej ocenili oni ochronę konsumentów – na 3,62 (poprzednio 3,42) Kształcenia zawodowe (3,58 – poprzednio 3,42) i Funkcjonowanie rynku pracy (3,33 – poprzednio 3,09) . Najniżej, podobnie jak w poprzednim okresie oceniono czas oczekiwania na decyzje administracyjne (2,95 – poprzednio 2,72) Ocena średnia dla wszystkich sześciu zakresów prawa powiatowego wzrosła z 3,08 w poprzednim badaniu do 3,30,
3. Oceniając **władze wojewódzkie** przedsiębiorcy przyznali najwyższe oceny tym samym dziedzinom co w poprzednim kwartale. Najwyżej ocenili strategie rozwoju regionalnego (3,68 – poprzednio 3,70), regionalne programy operacyjne- dostęp do środków pomocowych (3,61 poprzednio 3,53) oraz promowanie inwestycji (3,28 poprzednio 3,45)



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Najgorzej oceniono czas oczekiwania na decyzje administracyjne (2,85 – poprzednio 2,75) Ocena średnia dla wszystkich zakresów prawa będących w gestii władz regionalnych wzrosła w niewielkim stopniu z 3,26 do 3,28 Inicjatywy władz wojewódzkich przedsiębiorcy ocenili najniżej w porównaniu z ocenami przyznanymi władzom powiatowym i gminnym. Jednak różnice w ocenie poszczególnych szczebli władz samorządowych są niewielkie

4. Z przedstawionej analizy wynika, że im niższy poziom władzy, tym wyższe oceny średnie i tym więcej ocen jednoznacznie pozytywnych. Z porównania ostatnich wyników z badaniem przeprowadzonym w II kwartale 2010 r. wynika, że generalnie ostatnio przedsiębiorcy lepiej oceniali działania poszczególnych władz, jest też mniej ocen skrajnie negatywnych. W przypadku polityki i decyzji władz regionalnych – są one najmniej znane przedsiębiorcom, o czym świadczy znaczny odsetek osób, które nie miały zdania w odniesieniu do działań władz regionalnych (od 20 do 30%).
5. Z przeprowadzonej analizy porównawczej wypowiedzi przedsiębiorców z czterech województw (łódzkiego, podlaskiego, pomorskiego i śląskiego) wynika, że na tle trzech województw: śląskiego, podlaskiego i pomorskiego, najlepiej wypadły władze wojewódzkie Województwa Śląskiego, następnie władze powiatowe. Na uwagę zasługuje fakt, że w Województwie śląskim przy ocenach wszystkich zakresów władz samorządowych zmniejszyły się odchylenia od pozycji lidera.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY

